Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych

Raport o stanie funduszy poręczeń kredytowych w Polsce.

Stan na dzień: 30.06.2006 r.

Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych
www.ksfp.org.pl

Biuro Zarządu c/o:
Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.
ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa
tel. (022) 444 10 20 fax (022) 444 10 30

PAG Uniconsult

Spis treści:

I.	Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych		2
II.	Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeniowych		4
	A.	Dodatkowe informacje na temat kapitału	4
	B.	Poręczenia udzielone	6
III.	Struktura udzielanych poręczeń		10
	A.	Według instytucji finansującej	10
	B.	Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania	11
	C.	Struktura poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy	12
	D.	Struktura poręczeń według wartości	13
	E.	Struktura poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy	13
	F.	Wpływ na rynek pracy	14
IV.	Poręczenia wypłacone		14
V.	Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeniowych		15
VI.	Działalność Banku Gospodarstwa krajowego w dziedzinie udzielania poręczeń		17
VII.	Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń		19
	Dane źródłowe		20
	Dane teleadresowe funduszy		29

I. Informacje wstępne – kapitał w systemie funduszy poręczeń kredytowych

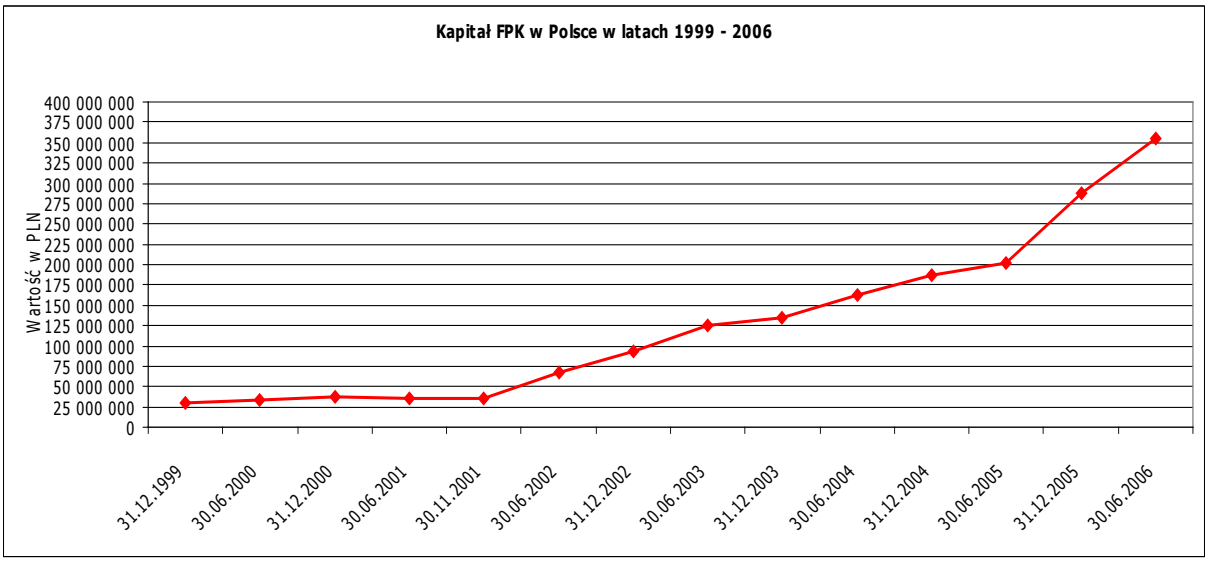
W pierwszej połowie 2006 roku można było zaobserwować dalszy szybki wzrost wartości kapitałów systemu poręczeń w Polsce. Podstawową przyczyną tego wzrostu były dotacje w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw". Szybki wzrost kapitału idzie na szczęście w parze ze wzrostem poręczycielskiej aktywności funduszy.

Niniejszy Raport sprawozdawczy obrazuje wyniki działalności odnotowane na koniec czerwca 2006 r. przez 54 fundusze poręczeń kredytowych, które pozytywnie odpowiedziały na prośbę wypełnienia ankiety, przedstawiającej najważniejsze aspekty ich działalności poręczeniowej. Zakres ankiety obejmował m.in. informacje o kapitale poręczycielskim, źródłach jego pochodzenia, poręczeniach udzielanych przez fundusz, wielkości poręczanych zobowiązaniach finansowych i szacunkowym wpływie na rynek pracy.

Nie można wykluczyć funkcjonowania w Polsce innych funduszy poręczeniowych niż te, które objęto niniejszym raportem. Ponieważ działalność poręczeniowa nie wymaga żadnej dodatkowej rejestracji i nie podlega koncesjonowaniu, brak jest mechanizmu pełnej weryfikacji danych. Nie zmniejsza to jednak wartości analitycznej raportu, jak uczą doświadczenia z wieloletniego publikowania raportów, problem identyfikacji dotyczy przeważnie nie więcej niż jednego, czy dwóch funduszy – przeważnie dysponujących małym kapitałem.

Rysunek 1 obrazuje kształtowanie się wielkości kapitału poręczeniowego lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce w latach 1999 – 2006.

Rys. 1.



Jak widać, tempo wzrostu wielkości kapitału poręczeniowego jest od końca 2001 bardzo wysokie, z wyjątkiem niewielkiego spowolnienia, odnotowanego w drugiej połowie 2003 roku. Ostatni rok charakteryzuje się największym wzrostem w historii działania funduszy w Polsce. Jest to oczywisty wynik rozpoczęcia wypłat wsparcia w ramach Działania 1.2. SPO WKP. Należy się spodziewać, iż opisana tendencja będzie się utrzymywać jeszcze przez około rok (do pełnego wypłacenia dotacji dla

funduszy) Wskaźniki charakteryzujące rozwój, tak w odniesieniu do bazowego roku 1999, jak i poprzedniego okresu, prezentuje poniższa tabela.

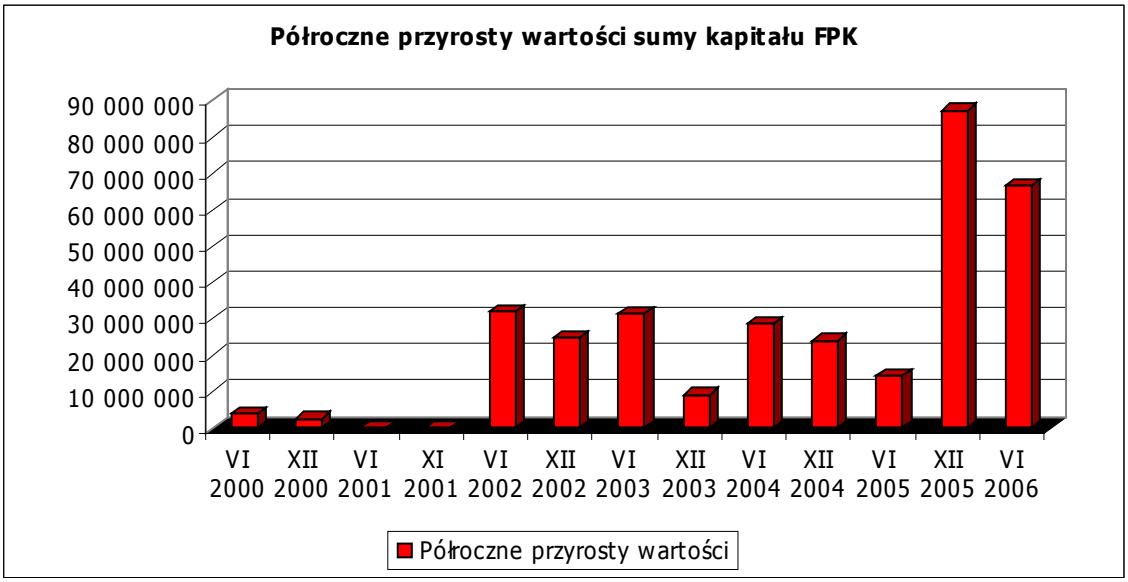
Tab. 1. Wskaźniki zmiany wielkości kapitału lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych (kapitał w tys. zł.)

	31.12.1999	30.06. 2000	31.12. 2000	30.06. 2001	31.12. 2001	30.06. 2002	31.12. 2002	30.06. 2003	31.12. 2003	30.06. 2004	31.12. 2004	30.06. 2005	31.12. 2005	30.06. 2006
kapitał	30 577	34 505	37 107	37 143	35 916	67 863	92 945	124 608	133 867	162 482	186 664	201 017	288 407	355 139
Przyrost do okresu poprzedniego (okres poprzedni = 100%)		112,8%	107,5%	100,1%	96,7%	189,0%	137,0%	134,1%	107,4%	121,4%	114,9%	107,7%	143,5%	123,1%
Przyrost w stosunku do 31.12.1999 r. (31.12.1999 = 100%)		112,8%	121,4%	121,5%	117,5%	221,9%	304,0%	407,5%	437,8%	531,4%	610,5%	657,4%	943,2%	1161, 5%

Jak łatwo zauważyć, fundusze poręczeń kredytowych dysponowały pod koniec czerwca 2006 roku kapitałem ponad jedenastokrotnie większym niż w momencie rozpoczynania publikacji raportów w roku 1999.

Na rysunku 2 przedstawiamy przyrosty kapitału (w wartościach absolutnych) funduszy odnotowane w kolejnych okresach półrocznych. Rysunek ten obrazuje najdobitniej jak znaczny wzrost kapitałów nastąpił w ostatnim roku (mimo, iż ostatnie z analizowanych półroczy charakteryzowało się nieco mniejszym wzrostem niż poprzednie).

Rys. 2.



Ogólna charakterystyka funduszy poręczeniowych pod względem ich wyposażenia kapitałowego pozostaje bardzo niejednorodna. Wśród badanych funduszy, z jednej strony, występuje taki, którego kapitał poręczeniowy wynosi 44 mln zł., z drugiej zaś, pojawiają się fundusze o kapitale nieprzekraczającym kilkuset tysięcy zł., a nawet posiadające kapitał rzędu niecałych 100 tys. zł. Naturalnie, zróżnicowanie to wpływa, poprzez zdolność poręczycielską, na terytorialny zakres działania funduszy i ich aktywność oraz charakterystyki klientów. W populacji funduszy pojawia się jednak coraz więcej silnych kapitałowo jednostek, prowadzących działalność na terenie całych województw.

Dopełnieniem obrazu systemu poręczeń kredytowych w Polsce jest Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych (KFPK), działający w ramach struktury Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Fundusz ten funkcjonuje w skali ogólnokrajowej w oparciu o procedury i zasady odbiegające częściowo od stosowanych przez fundusze lokalne i regionalne. Tradycyjnie, informacje o KFPK BGK zawarte zostały w odrębnej części niniejszego raportu.

W tym miejscu chcemy jednak podkreślić, że w ostatnich dwóch latach Bank Gospodarstwa Krajowego, realizując założenia rządowego programu wspierania funduszy poręczeniowych „Kapitał dla przedsiębiorczych" stał się ważnym podmiotem wspierającym rozwój kapitałowy lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych, przede wszystkim poprzez wyposażanie ich w dodatkowy kapitał (za pośrednictwem tzw. wejść kapitałowych do instytucji prowadzących fundusze, stając się ich udziałowcem / akcjonariuszem). W latach 2003 - 2006 BGK zrealizował 21 wejść kapitałowych (BGK objął udziały / akcje w 12 funduszach regionalnych i 9 funduszach lokalnych).

II. Szczegółowe charakterystyki funduszy poręczeń kredytowych

W tej części Raportu prezentujemy charakterystyki liczbowe, rankingi, statystyki i wskaźniki, obrazujące wybrane aspekty działalności regionalnych i lokalnych funduszy poręczeń kredytowych w Polsce. Wszystkie informacje pozostają aktualne na dzień 30.06.2006. W niektórych przypadkach zostały one porównane z informacjami z lat ubiegłych, będących w posiadaniu autorów Raportu oraz Krajowego Stowarzyszenia Funduszy Poręczeniowych.

A. Dodatkowe informacje na temat kapitału

Wartość kapitału poręczeniowego ulokowanego w funduszach na koniec czerwca 2006 r. wyniosła około 355 mln zł. Wielkość ta znajduje odzwierciedlenie w tzw. kapitale płynnym. Podkreślamy to, gdyż trzeba pamiętać, że dwa fundusze dysponują dodatkowo (niekiedy bardzo pokaźnym) kapitałem, wynikającym z posiadanych nieruchomości. W Raporcie przyjęto zasadę nieuwzględniania wartości kapitału ulokowanego w nieruchomościach, ze względu na subiektywizm oceny tej wartości.

Średnia wielkość kapitału funduszu wyniosła około 6,57 mln zł. i była wyraźnie większa niż pół roku wcześniej (5,34 mln zł.), co należy wiązać z dokapitalizowaniem części funduszy oraz zamykaniem działalności funduszy najsłabszych kapitałowo. Należy jednak zauważyć, że ze względu na znaczące zróżnicowanie grupy funduszy nie jest to najbardziej precyzyjny wskaźnik. Właściwsze jest tu zatem zastosowanie miary mediany, która kształtuje się na poziomie około 2,75 mln.[1]

W celu lepszego zobrazowania zróżnicowania pośród funduszy, wzorem dwóch poprzednich Raportów, populacje podzieliliśmy na grupy wielkości kapitału. Z uwagi na zachodzące zmiany zdecydowano o stworzeniu nowej grupy. Już w tej chwili działa aż 10 funduszy z kapitałem powyżej 12 mln zł. Zdecydowano zatem, aby dotychczasową grupę funduszy dużych (pow. 6 mln zł. kapitału) podzielić na dwie części – fundusze duże (od 6 do 12 mln zł.) oraz fundusze bardzo duże (powyżej 12 mln zł.). Nowy podział prezentuje się zatem następująco:

- fundusze bardzo małe, dysponujące kapitałem do 1 mln zł.,
- fundusze małe, o kapitale w wysokości od 1 mln zł. do 3 mln zł.,

[1] Oznacza to, że połowa funduszy z ogólnej ich liczby miała kapitał większy niż 2,75 mln zł, a połowa mniejszy.

- fundusze średnie, o kapitale w wysokości od 3 mln zł. do 6 mln zł.
- fundusze duże, dysponujące kapitałem od poziomu 6 mln zł. do 12 mln zł. i
- fundusze bardzo duże, dysponujące kapitałem powyżej 12 mln zł.

Informacje o liczbie regionalnych i lokalnych funduszy poręczeniowych na koniec czerwca 2006 r. w poszczególnych, tak zdefiniowanych grupach, prezentuje Tabela 2.

Tab. 2.

Wielkość kapitału funduszu	Liczba funduszy na 30.06.2005 r.
Do 1 mln zł.	14
Ponad 1 do 3 mln zł.	14
Ponad 3 do 6 mln zł.	7
Ponad 6 do 12 mln zł.	9
Ponad 12 mln zł.	10
RAZEM	**54**

Dobitnie widać to gdy porówna się sumy kapitałów. Rozkład kapitału pomiędzy poszczególne grupy funduszy, odnotowany na koniec grudnia 2005 r. przedstawia Tabela 3.

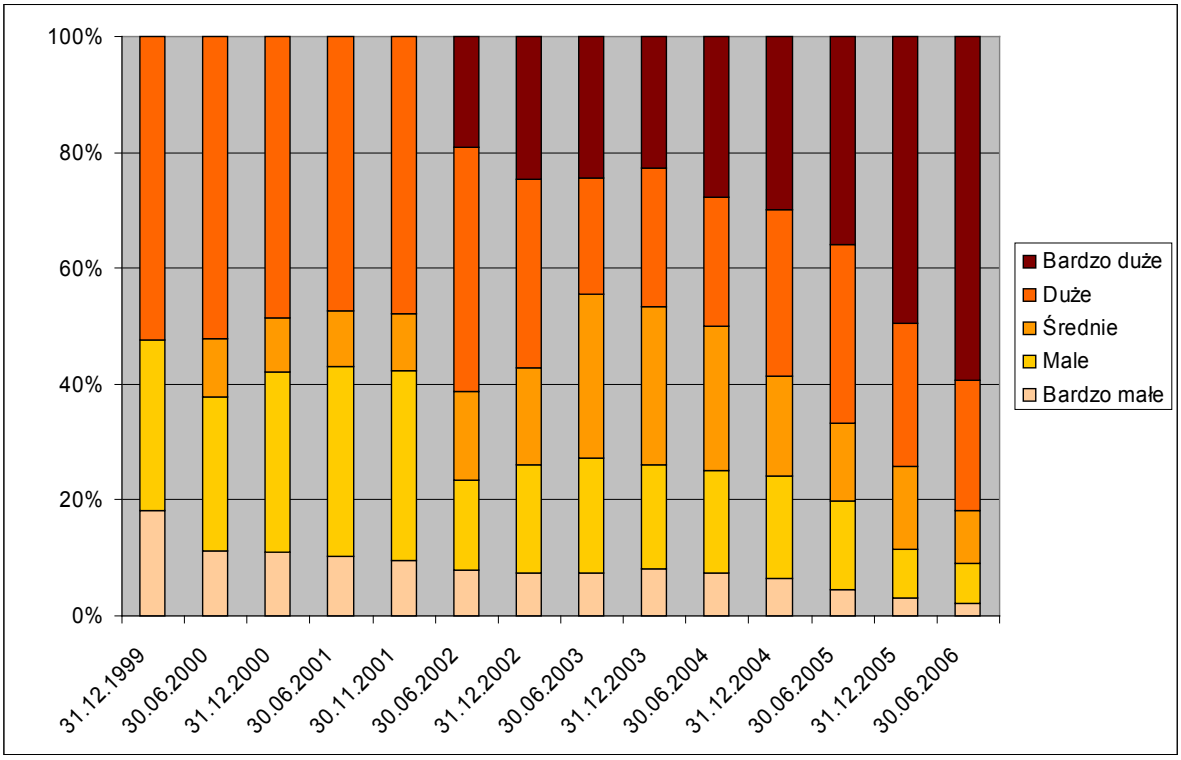
Tab. 3

Wielkość kapitału funduszu	Wartość kapitału (w tys. zł.)	Udział w kapitale ogółem
Do 1 mln zł.	8 377,15	2,36%
Ponad 1 do 3 mln zł.	24 394,00	6,87%
Ponad 3 do 6 mln zł.	32 309,07	9,10%
Ponad 6 do 12 mln zł.	79 847,44	22,48%
Ponad 12 mln zł.	210 210,88	59,19%

Zatem, zdecydowana większość wartości kapitału poręczycielskiego przypada na fundusze bardzo duże, podczas gdy najliczniejsza grupa funduszy bardzo małych jest w posiadaniu jedynie 2,4% kapitału ogółem. Jest to naturalna konsekwencja powiązania wielkości dotacji w ramach SPO WKP z wielkością posiadanych wcześniej przez fundusz środków. Wydaje się, iż ten mechanizm będzie obserwowany jeszcze przynajmniej przez 4 półrocza – aż do zakończenia wypłacania transz wsparcia przez PARP.

Na rysunku 3 przedstawiamy kształtowanie się udziału poszczególnych grup funduszy w całkowitym kapitale na przestrzeni kolejnych okresów półrocznych.

Rys. 3.



Warto przy tej okazji zauważyć, że przypisanie do danej grupy funduszy ma charakter czasowy i zmienia się wraz ze zmianami wielkości kapitału. Szereg funduszy rozpoczynało swą działalność jako fundusze bardzo małe lub małe, obecnie zaś zalicza się do grupy średnich lub dużych. Dlatego też analizy danych historycznych w podziale na tak zdefiniowane grupy funduszy są dyskusyjne (gdyż podział na grupy nie ma charakteru stałego) i z tego powodu od pewnego czasu z części takich analiz zrezygnowaliśmy.

B. Poręczenia udzielone

Dane na koniec czerwca 2006 r. informują o ponad 12 tys. poręczeń udzielonych przez fundusze poręczeniowe od początku ich funkcjonowania (w ujęciu historycznym). Warto jednak zwrócić uwagę na poważny przyrost liczby poręczeń udzielonych w ostatnim roku. Liczba udzielonych poręczeń wyniosła w tym okresie (czerwiec 2005 – czerwiec 2006) 4 018, co stanowi prawie dokładnie jedną trzecią całkowitej liczby poręczeń udzielonych od początku działania funduszy. Średnia liczba udzielonych przez jeden fundusz poręczeń w ciągu roku wyniosła około 74, jednakże rozkład także i tu był bardzo nierównomierny. Skalkulowana mediana dla liczby udzielonych poręczeń wyniosła 30. Co niezwykle istotne, wartości te są znacząco większe od notowanych pół roku temu (średnia 57, mediana 19). Świadczy to o tym, że wraz ze wzrostem kapitałów rośnie aktywność funduszy.

Na występowanie tak głębokiego zróżnicowania wpływ mają bardzo dobre wyniki najaktywniejszych funduszy. Tabela nr 4 prezentuje liczbę poręczeń udzielonych w ciągu roku (do czerwca do czerwca) przez 10 najaktywniejszych funduszy

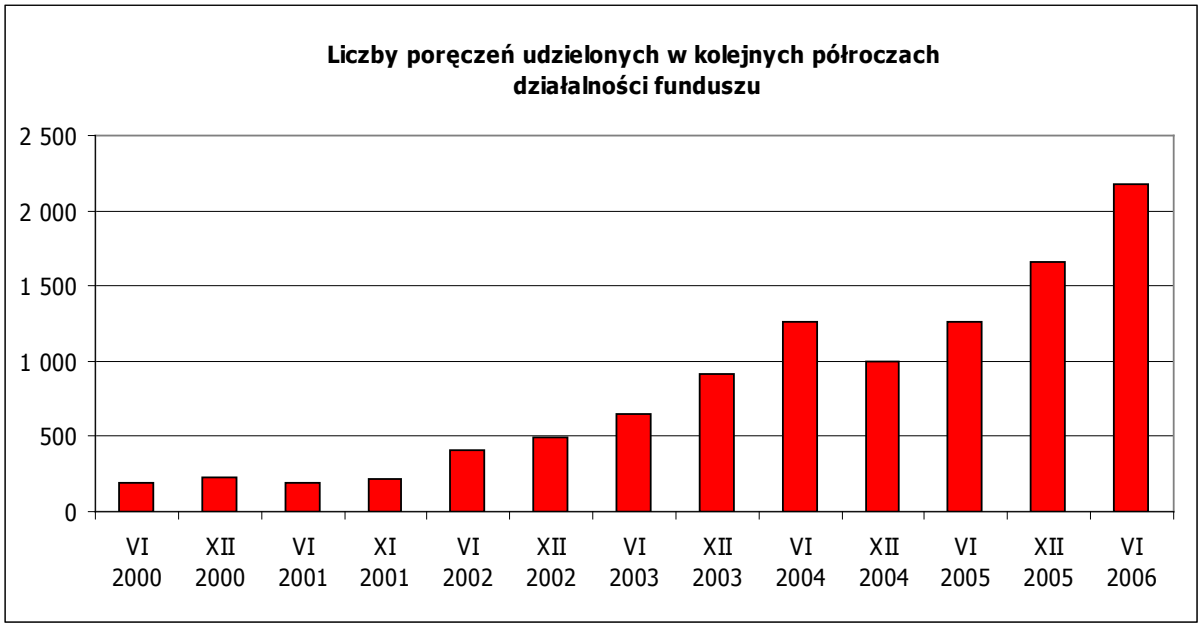
Tab. 4

Fundusz	Liczba poręczeń
Szczecin POLFUND	505
Toruń KPFPK	444
Szczecin ZRFPK	252
Lublin	217
Katowice	209
Poznań FRIPWW	193
Poznań PFPK	191
Gdańsk	191
Warszawa (Mazowiecki)	190
Zielona Góra	174
Razem	2566

Jak widać 10 najaktywniejszych funduszy udzieliło w ciągu ostatniego roku 2 566 spośród ogólnej liczby 4 018 poręczeń, co stanowi aż 69,86% ogółu. Wartości te wskazują na bardzo nierówną aktywność poręczycielską badanej grupy. Zwraca uwagę fakt, iż wszystkie spośród najaktywniejszych funduszy są umiejscowione w miastach wojewódzkich i wszystkie oprócz jednego mają charakter regionalny lub ponadregionalny.

W celu porównania dynamiki rozwoju systemu poręczeniowego w kolejnych latach zestawiliśmy liczby poręczeń, udzielanych w ciągu półrocza, poprzedzającego sporządzenie kolejnego raportu. Obrazuje je kolejny rysunek.

Rys. 4.



Analiza powyższego rysunku wskazuje na kontynuację trendu wzrostowego, który zapoczątkowany został już w 2001 roku, z lekkim załamaniem w II połowie 2004 roku. Liczba udzielonych w I półroczu 2006 roku poręczeń osiągnęła niespotykaną dotąd skalę ponad 2100 poręczeń (dokładnie 2171). W stosunku do poprzedniego półrocza liczba udzielonych poręczeń wzrosła aż o 31,3%.

Łączna kwota udzielonych poręczeń w ujęciu historycznym, to jest od początku istnienia lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń kredytowych, wyniosła ponad 804 mln zł. Z tego punktu widzenia najwyższe wartości poręczeń wykazują fundusze o dużym kapitale i długo działające (POLFUND ≈ 137 mln zł., fundusz w Lublinie ≈ 120 mln zł.). Można się spodziewać, iż już w kolejnym raporcie półrocznym będziemy świadkami przekroczenia przez system poręczeń kredytowych w Polsce symbolicznej granicy miliarda złotych udzielonych poręczeń (w ujęciu historycznym).

Poręczenia udzielone w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Niezwykle ważną i interesującą charakterystyką funduszy poręczeniowych jest ich aktywność wykazywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy działalności. Takie podejście koncentruje się na bieżącej aktywności funduszy. Nie ma na nie wpływu historia poręczycielska funduszy.

Ogółem, fundusze rozpatrzyły 4 350 wniosków o poręczenia, z czego zaakceptowano prawie 93,6%. Udział wniosków zaakceptowanych w ogólnej liczbie wniosków złożonych jest bardzo zróżnicowany, jednak szczegółowa analiza tego wskaźnika byłaby bardzo trudna, tak ze względu na jego odmienne znaczenie w przypadku funduszy mało i bardzo aktywnych (co innego oznacza wskaźnik 75%, gdy na 4 złożone wnioski zaakceptowano 3, co innego zaś, gdy na 200 złożonych zaakceptowano 150), jak i pewien subiektywizm pojęcia „złożony wniosek".

Liczba udzielonych poręczeń w ciągu ostatniego roku wyniosła 4 018. Strukturę liczby i wartości poręczeń udzielonych w okresie czerwiec 2005 – czerwiec 2006 roku prezentujemy w Tabeli 5.

Tab. 5. [wartość w tys. zł. – różnice mogą wynikać z zaokrągleń]

	Ogółem		B. małe		Małe		Średnie		Duże		B. duże	
	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	Wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
Suma	316 193	4 018	3 126	147	11 199	311	20 464	285	64 450	1 138	216 546	2 126
Średnia	5 855	74	223	11	861	24	2 923	41	7 161	126	21 655	213
Mediana	1271,5	29,5	179	8,5	484,8	15	2 053	33	5 090	93	19 462	192
Maksimum	48 608	505	615,43	37	3 646	119	6 857	79	21 895	444	48 608	505

Wartość udzielonych w ciągu ostatniego roku poręczeń wyniosła ponad 316 mln zł. 67% tej wartości przypadło na fundusze bardzo duże – grupa wydzielona po raz pierwszy w tym raporcie. Udział tej grupy w liczbie udzielonych poręczeń był również wysoki i wynosił 53%. Średnia wartość poręczeń udzielonych przez jeden statystyczny fundusz w ostatnim roku wyniosła ≈5,9 mln. zł. Wartość mediany (1,2 mln. zł. [2]) wskazuje, że średnia została znacznie zawyżona przez bardzo duże fundusze – średnia wartość udzielonych poręczeń w tej grupie wyniosła prawie ponad 21 mln zł., podczas gdy np. w grupie funduszy bardzo małych tylko 223 tys. zł. Co niezwykle istotne, we wszystkich grupach wartości średnie wzrosły w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Oznacza to, iż system poręczeń nie tylko generuje coraz więcej poręczeń, ale są one w sposób istotny coraz większe.

Aktywność mierzona za pomocą wartości aktywnych (aktualnych) poręczeń do kapitału funduszu osiągnęła historyczne maksimum i po raz pierwszy zbliżyła się wyraźnie do granicy realnego oddziaływania mnożnika kapitałowego – wyniosła ponad 94%. Jest to informacja jednoznacznie pozytywna, wręcz zaskakująca. Oznacza bowiem, że fundusze posiadając coraz więcej kapitału, coraz lepiej go wykorzystują. Zaangażowanie kapitału poręczycielskiego rośnie szybciej niż wzrost

[2] A zatem połowa funduszy udzieliła w ciągu ostatniego roku poręczeń o wartości nie większej, niż 1,2 mln zł.

(niebagatelny) kapitałów. Ranking dziesięciu funduszy, które korzystający w największym stopniu z efektu mnożnika prezentujemy w poniższej tabeli.

Tab. 6.

Fundusz	Mnożnik
Toruń KPFPK	257%
Gniezno	204%
Szczecin ZRFPK	184%
Płużnica	182%
Strzelin	173%
Szczecin FWGRMZ[3]	163%
Gostyń	147%
Starachowice	141%
Warszawa (Mazowiecki)	136%
Świdnica	132%

Analizowaliśmy również liczbę aktywnych poręczeń na koniec czerwca 2006 roku. Ogółem poręczano 5.347 kredytów lub pożyczek. o łącznej wartości 637 mln zł.

[3] Już tradycyjnie w przypadku tego funduszu trzeba zwrócić uwagę na fakt, że część aktywów ma on ulokowanych w nieruchomościach, których wartości nie liczymy do kapitału; taka sytuacja zaniża faktyczny kapitał, a zawyża wartość mnożnika.

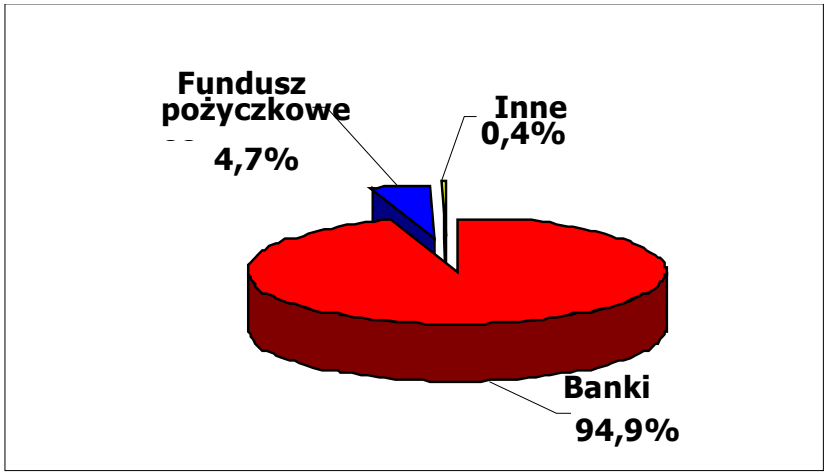
III. Struktura udzielanych poręczeń

A. Według instytucji finansującej

Przeprowadziliśmy analizę struktury udzielanych poręczeń według rodzaju instytucji, będącej potencjalnym beneficjentem poręczenia (instytucji finansującej). Poręczenia udzielane powiatowym urzędom pracy na zabezpieczenie pożyczek[4] oraz Spółdzielczym Kasom Oszczędnościowo-Kredytowym (SKOK) uwzględnione zostały w kategorii „inne". Na kolejnych rysunkach prezentujemy te struktury, zarówno pod kątem wartości poręczeń, jak i ich liczby.

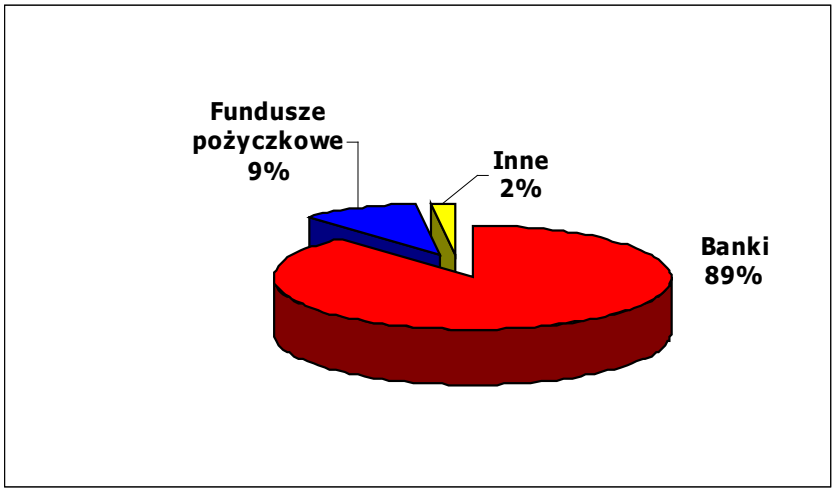
Rys. 6.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (wartość poręczeń)



Rys. 7.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według instytucji finansującej (liczba poręczeń)



Oba powyższe rysunki wskazują jednoznacznie na dominację banków, jako instytucji finansujących (partnerów analizowanych tu funduszy poręczeniowych). Zarówno fundusze pożyczkowe, jak i inne instytucje odgrywają zdecydowanie mniejszą rolę. Co do wartości poręczeń udział ich wynosi 5%, a co

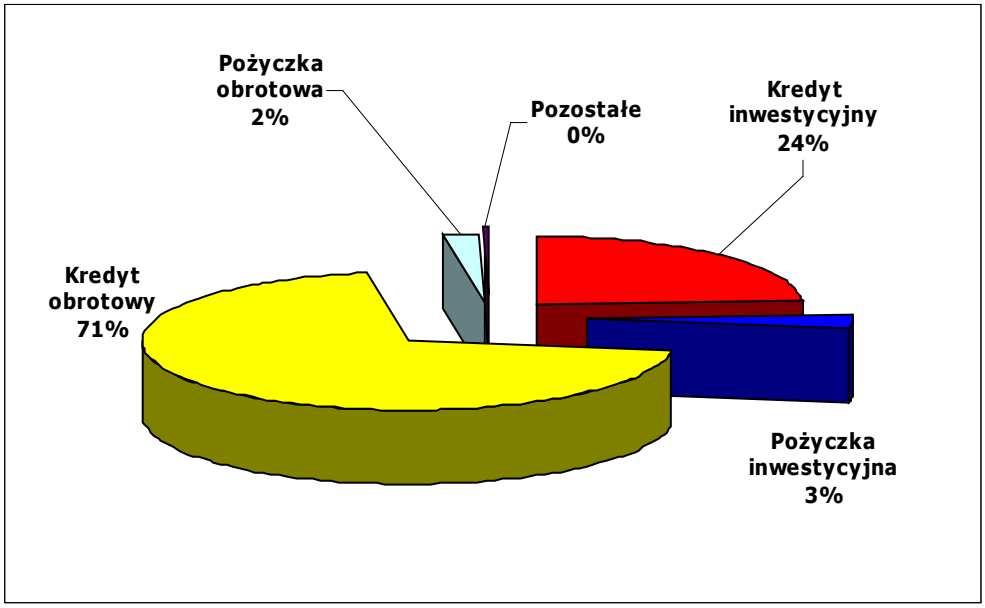
[4] Przy czym, ze względu na zaprzestanie udzielania przez PUPy pożyczek, poręczenia te mają charakter wygasający.

do liczby 11%. Mały udział wartościowy pożyczek wynika naturalnie z ich przeciętnie dużo mniejszej wartości, niż kredytów bankowych. Mały udział funduszy pożyczkowych w portfelu poręczeniowym może być ważnym przyczynkiem do dyskusji o współpracy pomiędzy funduszami poręczeniowymi a pożyczkowymi.

B. Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania

Rys. 8.

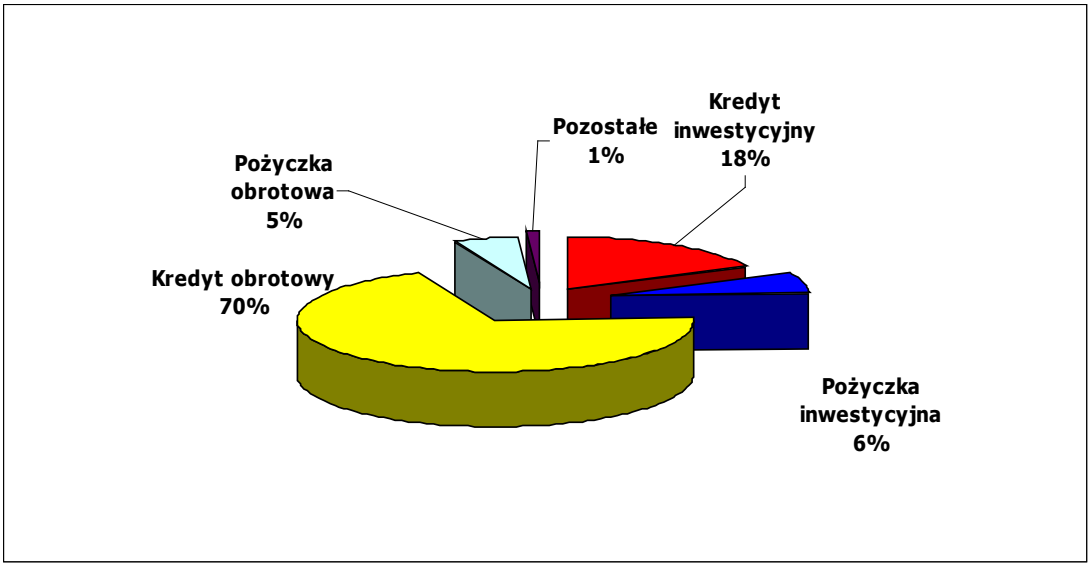
Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (wartość)



Najczęściej poręczanym zobowiązaniem (analizując dane pod względem wartości poręczanych zobowiązań) były w ostatnim roku kredyty obrotowe. Stanowiły one co do wartości 71% poręczanych zobowiązań. Niecałe 24% poręczeń stanowiły kredyty inwestycyjne. Co istotne, tendencja dominacji kredytów obrotowych wyraźnie się pogłębia. Poręczenia innych instrumentów miały mniejsze znaczenie.

Rys. 9.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według poręczanego zobowiązania (liczba)

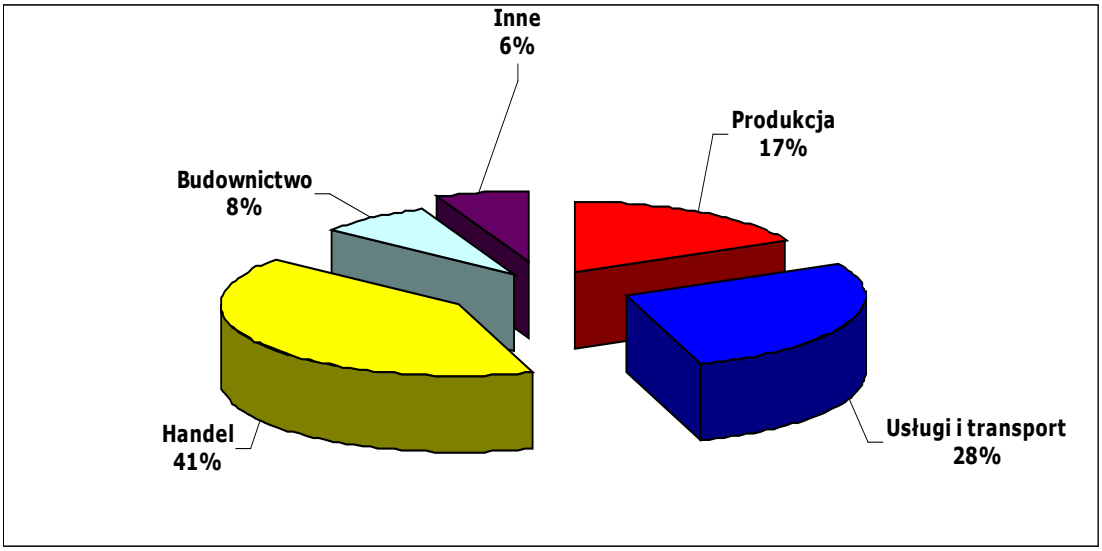


W strukturze udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę liczbę udzielonych również dominują kredyty obrotowe (70%). Drugą dużą grupą są kredyty inwestycyjne (z udziałem 18%). Co zrozumiałe znaczniejszy (niż w ujęciu wartościowym) pozostaje też udział pożyczek obrotowych i inwestycyjnych (łącznie 11%).

C. Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy

Rys. 10.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według sektora działalności przedsiębiorcy (wartość)



Odnotujmy, że w strukturze dominują trzy grupy: handel (41%), produkcja (17% - spadek) oraz usługi i transport (28% - spadek). Pozostałe sektory – budownictwo i inne wykazują dużo mniejszy udział.

D. Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia

Tab. 7.

Struktura poręczeń według wielkości poręczenia (w tys. zł.) – liczba

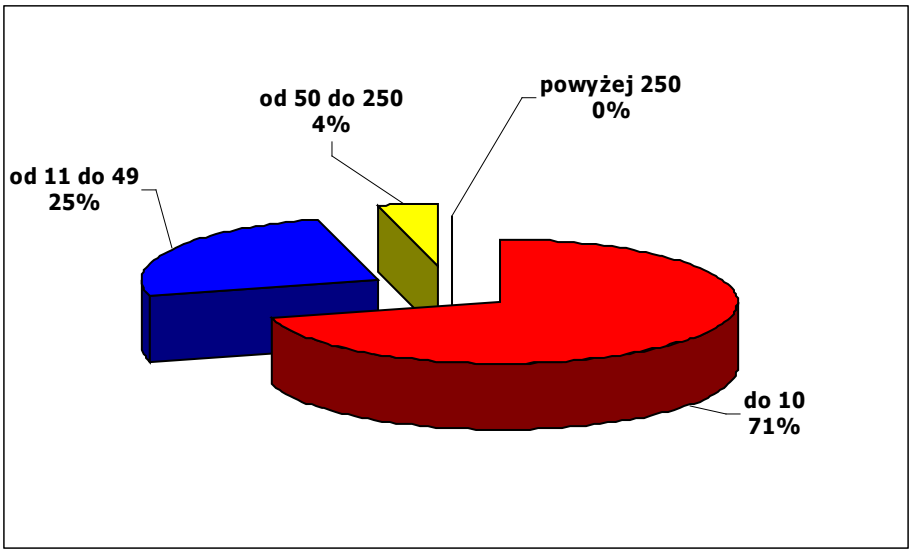
	do 50	50 do 100	100 do 250	250 do 500	pow. 500
Liczba	2036	912	706	212	30
Udział	52,26%	23,41%	18,12%	5,44%	0,77%

W strukturze udzielonych poręczeń zdecydowanie dominują poręczenia o małej wartości (do 50 tys. zł.) – 52%. W ciągu 12 miesięcy pomiędzy czerwcem 2005 a czerwcem 2006 udzielono natomiast 30 poręczeń o wartości powyżej 500 000 zł. (prawie dwukrotnie więcej niż w poprzednim roku) i 212 poręczeń o wartości od 250 do 500 tys. zł (o 73% więcej). Ogółem udział poręczeń o wartości powyżej 100 tysięcy złotych wzrósł o 3,5 punkta procentowego. Widać zatem jasno, że, wraz ze wzrastającą kapitalizacją funduszy, rośnie też przeciętna wartość udzielanych przez nie poręczeń.

E. Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy

Rys. 11.

Struktura poręczeń udzielonych w ostatnim roku według liczby zatrudnionych u przedsiębiorcy



Blisko ¾ udzielonych poręczeń trafiło do przedsiębiorców zatrudniających co najwyżej 10 osób (to jest mikroprzedsiębiorstw), około ¼ beneficjentów poręczeń stanowiły firmy małe (do 49 zatrudnionych). Średnie i duże firmy wykazywały bardzo nieznaczny udział pośród poręczeniobiorców - odpowiednio 4 i 0,02%.

F. Wpływ na rynek pracy

Szacuje się, że na dzień sporządzenia niniejszego raportu poręczenia prezentowanych w nim funduszy przyczyniły się do powstania w ciągu ostatnich 12 miesięcy około **2 470** miejsc pracy. Nie wszystkie fundusze prowadzą jednak tego typu monitoring efektów własnej działalności. W wielu przypadkach brak jest działań, zmierzających do weryfikacji wpływu działalności poręczeniowej na procesy powstawania nowych miejsc pracy lub utrzymania już istniejących.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż omawiany wskaźnik ma jedynie charakter orientacyjny. Brak jest ujednoliconych i w pełni wiarygodnych metod weryfikacji zatrudnienia generowanego dzięki działalności poręczeniowej. Co więcej, poręczenia udzielane pod kredyty, które teoretycznie nie pociągają za sobą tworzenia miejsc pracy, także oddziałują na rynek pracy – choćby poprzez zapewnienie utrzymania dotychczasowego zatrudnienia. Wpłynięcie na rynek powiatu kilku milionów złotych w formie kredytów gospodarczych, nie może nie odbić się pozytywnie na sytuacji społeczno-gospodarczej danego terenu. W takim kontekście, przywiązywanie zbytniego znaczenia do wskaźnika nowoutworzonych miejsc pracy jako miernika wpływu poręczeń na rynek pracy, może być nieco mylące.

IV. Poręczenia wypłacone

Od początku funkcjonowania fundusze wypłaciły bankom i instytucjom udzielającym pożyczek ogółem 6,879 mln zł. Jest to znaczna kwota, ale w stosunku do wartości udzielonych poręczeń (804 mln zł.) stanowi to zaledwie 0,85%. Jest to znaczny spadek w stosunku do poprzedniego półrocza, gdzie udział poręczeń wypłaconych do udzielonych wynosił 1,03%. Wartość utraconych poręczeń w ostatnim roku, czyli 1,51 mln zł., w stosunku do wartości zaangażowania z tytułu udzielonych poręczeń (316 mln) również wskazuje na niewielki udział poręczeń utraconych Poniżej zestawiono informacje odnośnie wypłaconych poręczeń, zarówno w odniesieniu do ich liczby, jak i wartości.

Tab. 8.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych – wartość w tys. zł.

	Poręczenia wypłacone w okresie sprawozdawczym	Poręczenia wypłacone od początku	Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać	Poręczenia wypłacone, nadal odzyskiwane
Wartość	1509	6879	1222	4454
Liczba	34	235	88	132

Zwraca uwagę fakt, iż ponad 1,2 mln zł. spośród kwoty wypłaconej na rzecz instytucji finansującej udało się odzyskać. Wskaźnik odzyskania wypłaconych poręczeń wyniósł 17,75%.

Średnia wartość utraconego poręczenia w okresie ostatniego roku wyniosła 23 tys. zł.

Od trzech okresów półrocznych liczymy też nowe wskaźniki, dotyczące udziału wypłaconych poręczeń. Badaliśmy jaką część w aktualnym portfelu poręczycielskim (powiększonym o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń) stanowią właśnie należności z tytułu wypłaconych poręczeń (wskaźnik ten nawiązuje do używanego bankowości wskaźnika należności straconych do całego portfela), a także jaki jest stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych

poręczeń do całego kapitału funduszu (ten wskaźnik pokazuje znaczenie ewentualnego odzyskania utraconych poręczeń dla środków funduszu). Wyniki obu analiz przedstawiamy w tabeli 10.

Tab. 9.

Dane dotyczące poręczeń wypłaconych

	Udział
Należności z tytułu wypłaconych poręczeń do wartości aktualnego portfela poręczycielskiego (powiększonego o należności dochodzone od klientów z tytułu wypłaconych poręczeń)	**1,31%**
Stosunek wartości należności z tytułu wypłaconych poręczeń do kapitału funduszu	**1,25%**

Powyższe wskaźniki dla ogółu funduszy utrzymują się na relatywnie niskim, akceptowalnym poziomie. Warto jednak zauważyć, że w incydentalnych przypadkach wskaźniki te osiągają dość wysoki poziom, sięgający nawet 20 – 30%. Sytuacja taka ma miejsce przede wszystkim w przypadku funduszy, które po zanotowaniu znacznej kwoty wypłaconych poręczeń, znacząco ograniczyły swą aktywność poręczycielską, a także w przypadku funduszy, w których kwota wypłaconych poręczeń była relatywnie wysoka w stosunku do ich kapitału.

Kwestia wypłacanych poręczeń pozostaje od początku wydawania raportów KSFP trudna do zbadania i opisania. Wiele funduszy wskazuje bowiem na to, że osoby nadzorujące działalność funduszy, często reprezentujące właścicieli, nie zawsze zdają sobie sprawę, że z samej istoty działalności poręczycielskiej wynika związane z nią ryzyko i że – wcześniej, czy później – w każdym funduszu będą nieuchronnie pojawiać się wypłacone poręczenia. Wysoka wartość wypłaconych poręczeń nie musi zaś (w rozsądnych granicach) oznaczać (co wielokrotnie podkreślaliśmy) złego zarządzania funduszem, może być natomiast przejawem chwalebnej tendencji do poręczania kredytów lub pożyczek o ponadprzeciętnym ryzyku. Dlatego też już od jakiegoś czasu zrezygnowaliśmy też z używania pojęcia „straty".

V. Zestawienie najbardziej aktywnych funduszy poręczeń kredytowych

Analizując aktywność funduszy poręczeń kredytowych nie sposób uniknąć choćby najbardziej pobieżnej próby oceny osiągnięć poszczególnych podmiotów. Próby odpowiedzi na pytanie o najlepszy, najaktywniejszy, czy najlepiej zarządzany fundusz pozostają przeważnie bez odpowiedzi. Prawdopodobnie dzieje się tak, ponieważ nie istnieje uniwersalny miernik jakości funduszu. Po pierwsze, fundusze działają w różnej skali. Po drugie, przeważnie osiągnięcie bardzo wysokiego wskaźnika mierzącego jeden z aspektów działalności owocuje zaniżeniem innego. Mimo wszystko jednak, począwszy od Raportu na koniec 2003 roku dokonuje się zestawień rankingowych funduszy. Nie jest to uniwersalna ocena, a jedynie wskazanie przodujących funduszy w danej kategorii ich wielkości (biorąc pod uwagę wielkość kapitału) w ramach wybranych kategorii mierników. Nie oznacza to bynajmniej, że poniżej prezentowane są najlepsze fundusze, lecz tylko fundusze, które osiągnęły w poszczególnych grupach najwyższe wartości wyliczanych wskaźników. Warto w tym miejscu zauważyć, iż „wypadnięcie" danego funduszu z przodującej trójki nie musi oznaczać spadku jego aktywności. Wystarczy, że fundusz taki nieznacznie przekroczy wartościowo próg kapitału i znajduje się w kolejnej kategorii (przedziale) wielkościowej, gdzie o uzyskanie najlepszych wyników jest trudniej.

Zwracamy ponadto uwagę na fakt, że zgodnie z logiką całego raportu poniższy ranking po raz pierwszy został sporządzony dla 5 grup funduszy.

Aktywność (liczona jako liczba poręczeń udzielonych w ciągu ostatnich 12 miesięcy):

	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
Pozycja	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Kościerzyna	37	Gostyń	119	Tarnów	79	Toruń KPFPK	444	Szczecin (POLFUND)	505
2	Strzelin	20	Stargard	48	Szczecin (miasto)	70	Poznań PFPK	191	Szczecin ZRFPK	252
3	Ostróda	18	Starachowice	45	Bielsko-Biała	47	Bydgoszcz	123	Lublin	217

Wskaźnik aktualnego wykorzystania kapitału:

	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
Pozycja	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Gniezno	204%	Gostyń	147%	Szczecin (miasto)	163%	Toruń KPFPK	257%	Szczecin ZRFPK	187%
2	Płużnica	182%	Starachowice	141%	Tarnów	98%	Poznań PFPK	112%	Warszawa (Mazowiecki)	135%
3	Strzelin	173%	Działdowo	90%	Jelenia Góra	66%	Bydgoszcz	79%	Zielona Góra	122%

Wartość udzielonych poręczeń w ciągu ostatnich 12 miesięcy (w tys. zł.):

	Fundusze bardzo małe		Fundusze małe		Fundusze średnie		Fundusze duże		Fundusze bardzo duże	
Pozycja	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość	Fundusz	Wartość
1	Strzelin	615	Gostyń	3 645	Szczecin (miasto)	6 857	Toruń KPFPK	21 895	Szczecin (POLFUND)	48 608
2	Ostróda	459	Starachowice	2 454	Tarnów	5 261	Poznań PFPK	11 093	Lublin	34 922
3	Stalowa Wola	430	Jastrzębie	1 161	Nidzica	2 638	Wrocław	6 632	Szczecin ZRFPK	22 975

VI. Działalność Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK

Od 1995 roku, czyli od praktycznego rozpoczęcia działalności, BGK podpisał umowy o współpracy z 44 bankami (w chwili obecnej w wyniku konsolidacji sektora pozostają aktualne umowy o współpracy z 26 bankami). Wyniki działalności poręczeniowej KFPK BGK przedstawia poniższe zestawienie. Bank Gospodarstwa krajowego prowadzi także Fundusz Poręczeń Unijnych. Informacje na temat wyników działalności tego Funduszu zawiera kolejne zestawienie.

Informacja robocza o wynikach Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych BGK według stanu na dzień 30.06.2006 r. (wybór danych)

Dane dotyczą wyłącznie kredytów gospodarczych i nie uwzględniają poręczeń kredytów studenckich

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	26
2.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę	4 520 1 765,47 mln zł
3.	• Liczba udzielonych poręczeń • Na łączną kwotę	4 728 1 036,35 mln zł
4.	• Liczba udzielonych poręczeń według procedury: - zwykłej - uproszczonej - portfelowej dla MŚP - zapewnienia udzielenia poręczenia	 634 2 668 1 414 12
5.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	 162 40,69 mln zł
6.	• Liczba poręczeń udzielonych dla kredytów: - obrotowych - inwestycyjnych - portfelowych dla MŚP (brak podziału na obrotowe i inwestycyjne)	 1 083 2 231 1 414
7.	• Liczba poręczeń udzielonych ze względu na wielkość zatrudnienia w firmie: - do 5 osób - od 6 do 50 osób - od 51 do 250 osób - powyżej 250 osób	 2 063 1 953 653 59
8.	• Liczba aktywnych poręczeń	2 908
9.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	512,40 mln zł

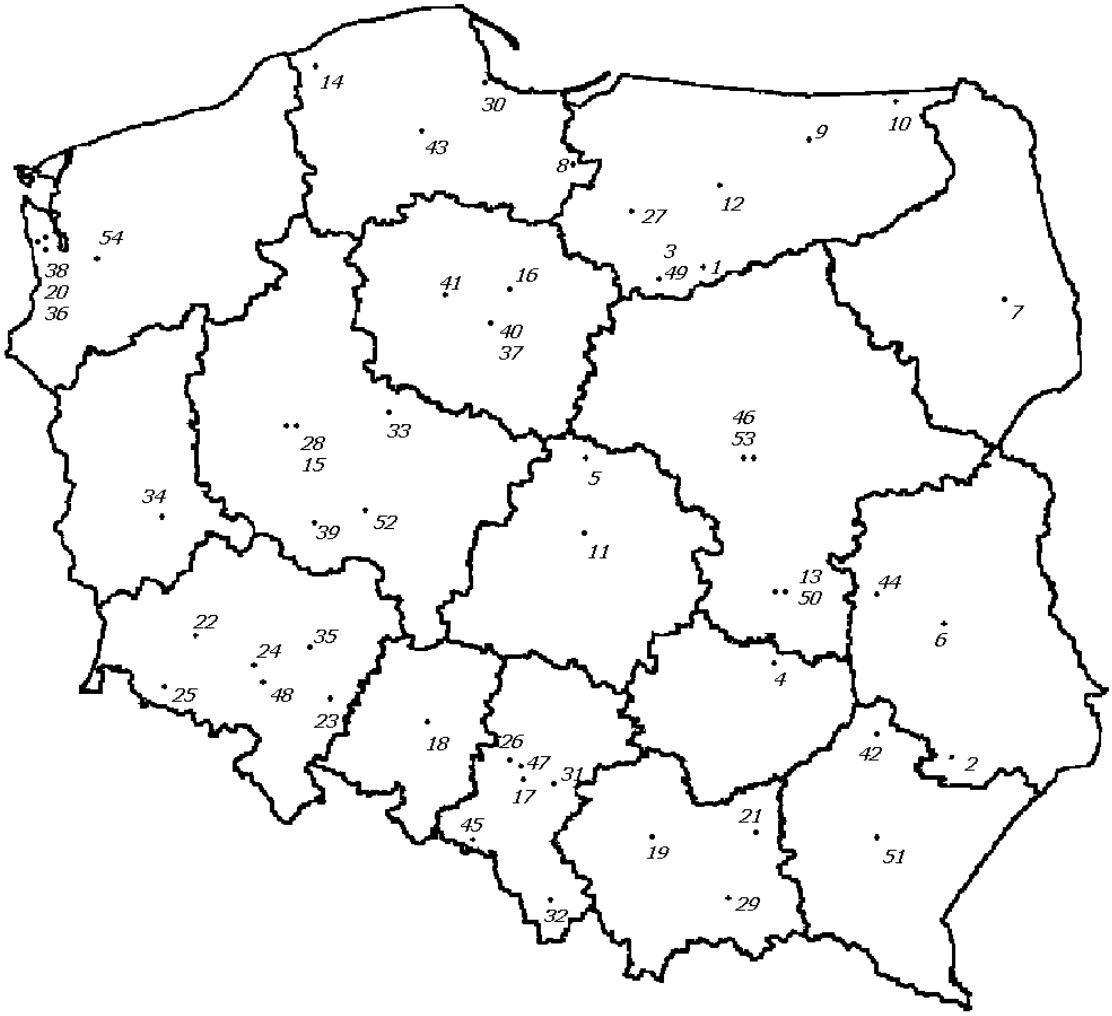
Informacja robocza o wynikach Funduszu Poręczeń Unijnych według stanu na dzień 30.06.2006 r. (wybór danych)

Lp.	Wyszczególnienie	Wielkość
1.	• Liczba banków współpracujących	31
2.	• Liczba zarejestrowanych wniosków o poręczenia/gwarancje (bez umów portfelowych) • Na łączną kwotę	60 112,4 mln zł.
3.	• Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji • Na łączną kwotę	166 92,01 mln zł.
4.	• Liczba udzielonych poręczeń/gwarancji według procedury: - zwykłej - rozszerzonej - portfelowej - promesy -poręczenia oczekujące na wejście w życie i podjęte decyzje	 23 14 121 0 8
5.	• Zrealizowane poręczenia (poręczenia wypłacone): - liczba - łączna kwota	 0 0,00
6.	• Liczba aktywnych poręczeń	151
7.	• Zaangażowanie środków finansowych w poręczenia na łączną kwotę	77,02 mln zł.

VII. Lokalizacja lokalnych i regionalnych funduszy poręczeń

Obecny stan sieci lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych przedstawia rysunek nr 12. Fundusze oznaczono numerami według chronologii uruchomienia pierwszego poręczenia.

Rysunek nr 12.



Dane źródłowe

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
													suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
				wartość	liczba	wartość	liczba	*suma*	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	*wartość*	*liczba*	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	**Białystok**	95-12-06	16 000	13 147	220	23 580	220	145	138	7	78 731	996	10 912	138	10 137	99	775	39	0	0
2	**Bielsko - Biała**	02-08-30	5 987	3 410	84	5 286	84	67	60	7	4 793	114	2 053	47	1 008	23	1 045	24	0	0
3	**Biłgoraj**	94-10-23	2 500	621	23	1 196	23	13	11	2	6 092	269	408	11	408	11	0	0	0	0
4	**Bydgoszcz**	03-11-14	6 418	5 081	167	6 526	167	132	123	9	8 883	222	5 730	123	4 525	93	1 205	30	0	0
5	**Chorzów**	04-05-24	300	82	4	66	4	2	2	0	90	4	70	2	0	0	0	0	70	2
6	**Działdowo DAR**	95-01-25	2 955	2 650	47	5 443	47	34	34	0	11 723	420	1 054	19	694	10	360	9	0	0
7	**Działdowo WM**	04-11-10	10 649	4 367	76	8 334	76	75	64	11	6 009	104	3 928	56	3 145	38	781	17	1	1
8	**Dzierzgoń**	97-01-25	4 136	1 630	60	2 611	60	28	26	2	8 435	251	1 382	26	1 382	26	0	0	0	0
9	**Dzierżoniów**	04-06-15	460	499	31	1 020	31	17	16	1	708	35	330	16	277	11	54	5	0	0
10	**Gdańsk**	02-07-15	28 509	25 293	261	36 800	261	201	191	10	40 660	427	19 497	191	18 613	175	872	15	12	1
11	**Gniezno**	02-09-05	661	1 351	10	225	10	2	2	0	413	26	353	2	353	2	0	0	0	0
12	**Gołdap**	99-05-11	48	40	3	111	3	0	0	0	332	18	0	0	0	0	0	0	0	0
13	**Gostyń**	03-07-03	2 200	3 241	124	3 187	115	122	119	3	3 911	144	3 646	119	3 483	110	163	9	0	0
14	**Jarocin**	05-04-25	853	285	13	267	13	18	13	5	306	16	267	13	195	9	0	0	72	4
15	**Jastrzębie**	04-04-22	2 030	1 348	37	4 917	37	27	22	5	1 793	43	1 161	22	1 061	21	100	1	0	0
16	**Jelenia Góra**	02-01-07	3 850	2 542	63	4 860	63	39	33	6	3 506	99	1 518	33	587	12	931	21	0	0
17	**Katowice**	01-09-04	17 700	21 449	264	46 253	264	229	210	19	32 805	427	19 427	209	17 531	161	1 896	48	0	0
18	**Kętrzyn**	98-11-19	795	221	16	362	16	4	4	0	647	20	23	4	0	0	0	0	23	4
19	**Kościerzyna**	04-02-27	690	569	45	891	45	38	38	0	951	54	417	37	152	3	0	0	265	34
20	**Kraków**	01-11-06	11 391	5 304	58	11 040	58	39	37	2	11 206	130	4 899	37	4 279	27	530	8	91	2
21	**Kutno**	95-04-01	1 238	424	12	1 059	12	6	6	0	2 425	83	315	6	273	5	42	1	0	0
22	**Lublin**	95-10-01	34 462	36 678	273	61 301	273	246	217	29	120 700	1 204	34 922	217	34 922	217	0	0	0	0
23	**Łódź**	99-06-30	1 837	51	3	200	3	1	1	0	472	18	30	1	30	1	0	0	0	0
24	**Nidzica**	94-09-13	4 205	2 687	69	7 051	69	19	19	0	13 713	252	2 639	19	2 555	18	84	1	0	0
25	**Nowy Sącz**	02-05-15	2 554	560	32	955	32	11	10	1	1 407	67	415	9	84	1	331	8	0	0
26	**Olsztyn FWiPPMW**	99-06-30	708	426	17	427	17	0	0	0	3 663	111	0	0	0	0	0	0	0	0
27	**Opole**	01-11-01	7 961	3 444	90	7 006	90	58	49	9	4 926	137	1 969	49	1 969	49	0	0	0	0
28	**Ostróda**	02-02-27	817	486	30	1 527	30	18	18	0	1 150	57	459	18	148	7	291	10	20	1
29	**Płużnica**	01-08-22	184	335	36	675	36	15	15	0	341	39	91	15	0	0	0	0	91	15
30	**Poznań FRIPWW**	02-04-26	15 350	15 033	222	38 267	222	212	193	19	35 723	443	15 297	193	15 297	193	0	0	0	0
31	**Poznań PFPK**	00-07-25	10 670	11 913	215	29 117	215	200	191	9	26 595	271	11 094	191	11 094	191	0	0	0	0
32	**Puławy**	04-03-31	1 060	368	15	655	15	17	15	2	844	29	485	15	435	14	50	1	0	0
33	**Radom RFPK**	04-11-15	1 239	622	21	686	24	22	19	3	686	24	531	19	280	10	251	9	0	0

	Nazwa funduszu	Pierwsze poręczenie	Kapitał	Zaangażowanie		Aktualnie poręczane zobowiązania		Wnioski rozpatrzone			Poręczenia od początku		Poręczenia udzielone w okresie sprawozdawczym na rzecz							
													suma		banków		Funduszy Pożyczkowych		Innych	
				wartość	liczba	wartość	liczba	*suma*	zaakceptowane	odrzucone	wartość	liczba	*wartość*	*liczba*	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
34	**Radom RCP**	99-07-05	1 076	493	42	2 466	42	0	0	0	829	75	0	0	0	0	0	0	0	0
35	**Rzeszów**	05-02-23	6 019	3 212	41	3 040	41	41	41	0	3 681	49	3 212	41	2 668	31	0	0	545	10
36	**Słupsk**	00-04-13	192	0	0	0	0	0	0	0	280	38	0	0	0	0	0	0	0	0
37	**Sosnowiec**	02-08-01	3 434	1 415	36	1 458	36	15	15	0	2 384	50	754	11	754	11	0	0	0	0
38	**Stalowa Wola**	03-12-09	880	430	16	398	16	16	16	0	482	19	430	16	40	1	390	15	0	0
39	**Starachowice**	95-01-25	2 070	2 920	75	6 400	75	45	45	0	7 293	218	2 454	45	480	7	1 974	38	0	0
40	**Stargard Szczeciński**	05-10-13	1 148	696	45	1 753	45	48	48	0	788	48	788	48	749	45	34	2	5	1
41	**Strzelin**	01-11-23	990	1 710	64	2 952	64	20	20	0	2 514	101	615	20	615	20	0	0	0	0
42	**Szczecin FWGRMZ**	03-05-07	5 677	9 240	95	14 778	95	80	77	3	18 638	164	6 857	70	6 857	70	0	0	0	0
43	**Szczecin POLFUND**	01-11-13	44 588	39 315	544	75 257	544	536	505	31	137 213	1 331	48 608	505	48 608	505	0	0	0	0
44	**Szczecin ZRFPK**	02-12-31	12 276	22 556	330	48 898	330	302	261	41	38 059	499	22 975	252	22 243	237	732	15	0	0
45	**Świdnica**	01-12-28	800	1 056	61	2 365	61	4	4	0	1 562	84	69	4	0	0	69	4	0	0
46	**Tarnów**	01-11-19	5 020	4 912	76	11 109	76	87	79	8	8 691	188	5 261	79	5 261	79	0	0	0	0
47	**Toruń KPFPK**	03-07-07	8 687	22 303	580	47 183	580	448	444	4	43 610	996	21 895	444	21 895	444	0	0	0	0
48	**Toruń TFPK**	03-03-14	6 841	5 176	102	11 606	102	100	97	3	6 085	122	5 090	93	3 550	50	1 541	43	0	0
49	**Warszawa (Mazowiecki)**	04-05-15	15 140	20 521	183	31 928	183	202	190	12	24 482	237	20 382	190	20 382	190	0	0	0	0
50	**Warszawa PK Sp. z o.o.**	05-07-08	12 348	7 365	54	14 507	54	61	57	4	7 956	63	7 580	57	7 314	52	266	5	0	0
51	**Wrocław**	02-10-25	11 211	7 148	141	9 298	141	103	99	4	14 076	321	6 632	104	6 632	104	0	0	0	0
52	**Zabrze**	02-02-21	1 200	82	2	150	2	0	0	0	295	6	82	2	82	2	0	0	0	0
53	**Zielona Góra**	02-09-23	13 838	17 604	218	38 234	218	179	174	5	39 657	534	16 946	174	16 946	174	0	0	0	0
54	**Złotoryja**	01-11-21	1 287	446	14	1 320	14	6	6	0	872	30	240	6	205	5	0	0	35	1
	Suma		355 139	334 757	5 360	637 001	5 354	4 350	4 074	276	804 092	12 092	316 193	4 018	300 197	3 564	14 766	378	1 229	76
	Średnia		**6 577**	***6 199***	***99***	***11 796***	***99***	***81***	***75***	***5***	***14 620***	***220***	***5 855***	***74,4***	***5 559***	***66***	***273***	***7***	***23***	***1***
	Mediana		**2 754**	**2 126**	**56**	**3 114**	**56**	**36**	**34**	**2**	**3 911**	**104**	**1 272**	**30**	**752**	**19**	**0**	**0**	**0**	**0**
	Minimum		***48***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***90***	***4***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
	Maksimum		44 588	39 315	580	75 257	580	536	505	41	137 213	1 331	48 608	505	48 608	505	1 974	48	545	34

Uwaga: W sumach dotyczących historycznej liczby i wartości udzielonych poręczeń oraz historycznej liczby i wartości wypłaconych poręczeń uwzględniono dane dla funduszu, które zakończyły działalność lub nie przesłały w tym półroczu danych wyjściowych

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okesie spawozdawczyn		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	Białystok	636	7	70	4	153	2	131	1	1 686	13	365	17	8 205	82	410	22	247	4
2	Bielsko - Biała	73	2	5	1	44	1	68	2	188	4	717	15	821	19	329	9	0	0
3	Biłgoraj	322	18	46	5	4	1	265	13	0	0	0	0	408	11	0	0	0	0
4	Bydgoszcz	1	1	0	0	1	1	0	0	1 217	16	538	15	3 308	77	666	15	0	0
5	Chorzów	0	0	0	0	0	0	0	0	60	1	0	0	0	0	10	1	0	0
6	Działdowo DAR	636	20	316	10	0	0	319	10	126	2	255	6	568	8	105	3	0	0
7	Działdowo WM	1	1	0	0	1	1	1	1	423	6	540	13	2 662	30	302	7	0	0
8	Dzierzgoń	583	21	55	11	99	3	528	10	124	3	0	0	1 258	23	0	0	0	0
9	Dzierżoniów	0	0	0	0	0	0	0	0	179	6	54	5	98	5	0	0	0	0
10	Gdańsk	974	12	85	1	558	4	875	11	4 026	43	253	5	14 802	124	416	19	0	0
11	Gniezno	10	1	0	0	0	0	0	0	5	1	0	0	30	1	0	0	0	0
12	Gołdap	11	1	4	1	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Gostyń	12	1	7	1	12	1	4	1	886	24	295	8	2 210	73	255	14	0	0
14	Jarocin	0	0	0	0	0	0	0	0	138	6	0	0	57	3	0	0	72	4
15	Jastrzębie	0	0	0	0	0	0	0	0	460	5	0	0	701	17	0	0	0	0
16	Jelenia Góra	33	2	2	1	0	0	31	2	135	4	819	17	452	8	112	4	0	0
17	Katowice	186	3	45	1	186	3	141	3	4 463	34	1 259	32	13 068	127	637	16	0	0
18	Kętrzyn	81	6	21	1	33	1	60	6	0	0	0	0	0	0	27	4	0	0
19	Kościerzyna	0	0	0	0	0	0	0	0	51.5	1	0	0	100	2	0	0	265	34
20	Kraków	372	7	193	4	117	2	179	5	166	2	140	3	4 113	25	481	7	0	0
21	Kutno	118	4	0	0	0	0	0	0	29	1	42	1	244	4	0	0	0	0
22	Lublin	810	21	153	11	28	2	657	14	4 936	26	0	0	29 916	189	70	2	0	0
23	Łódź	6	1	6	1	0	0	0	1	0	0	0	0	30	1	0	0	0	0
24	Nidzica	24	3	4	3	0	0	0	0	914	9	0	0	1 641	9	84	1	0	0
25	Nowy Sącz	0	0	0	0	0	0	0	0	84	1	145	3	0	0	186	5	0	0
26	Olsztyn FWiPPMW	344	22	117	16	0	0	227	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Opole	0	0	0	0	0	0	0	0	317	8	0	0	1 652	41	0	0	0	0
28	Ostróda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	277	9	148	7	14	1	20	1
29	Płużnica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	91	15	0	0	0	0	0	0
30	Poznań FRIPWW	0	0	0	0	0	0	0	0	6 382	71	0	0	8 915	122	0	0	0	0
31	Poznań PFPK	27	1	0	0	0	0	27	1	1 722	20	0	0	9 372	171	0	0	0	0
32	Puławy	0	0	0	0	0	0	0	0	28	1	18	1	339	12	50	1	0	0

	Nazwa funduszu	Poręczenia wypłacone od początku działania funduszu		Poręczenia wypłacone, które udało się całkowicie lub częściowo odzyskać od poręczeniobiorców		Poręczenia, które zostały wypłacone w okesie spawozdawczyn		Poręczenia wypłacone i odzyskiwane		Struktura poręczeń według rodzaju poręczanego zobowiązania									
										kredyt inwestycyjny		pożyczka inwestycyjna		kredyt obrotowy		pożyczka obrotowa		pozostałe poręczenia finansowania dłużnego	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
33	**Radom RFPK**	0	0	0	0	0	0	0	0	30	1	0	0	250	9	251	9	0	0
34	**Radom RCP**	204	18	10	4	57	3	194	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	**Rzeszów**	0	0	0	0	0	0	0	0	1 040	12	336	6	1 700	19	137	4	0	0
36	**Słupsk**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	**Sosnowiec**	0	0	0	0	0	0	0	0	184	4	0	0	570	7	0	0	0	0
38	**Stalowa Wola**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	390	15	40	1	0	0	0	0
39	**Starachowice**	216	11	21	4	9	1	195	10	117	1	1 974	38	363	6	0	0	0	0
40	**Stargard Szczeciński**	0	0	0	0	0	0	0	0	202	10	0	0	548	35	34	2	5	1
41	**Strzelin**	28	2	14	1	0	0	5.25	1	156	5	0	0	459	15	0	0	0	0
42	**Szczecin FWGRMZ**	0	0	0	0	0	0	0	0	2 376	18	0	0	4 481	52	0	0	0	0
43	**Szczecin POLFUND**	249	6	3	1	17	1	246	6	13 365	82	0	0	35 243	423	0	0	0	0
44	**Szczecin ZRFPK**	40	2	0	0	8	1	0	0	8 084	46	378	8	14 159	191	354	7	0	0
45	**Świdnica**	141	7	8	4	2	1	133	6	0	0	54	3	0	0	15	1	0	0
46	**Tarnów**	42	2	20	1	0	0	0	0	979	14	0	0	2 823	28	1 459	37	0	0
47	**Toruń KPFPK**	22	2	16	1	22	2	6	1	6 273	97	0	0	15 623	347	0	0	0	0
48	**Toruń TFPK**	0	0	0	0	0	0	0	0	1 612	14	700	19	1 913	36	865	24	0	0
49	**Warszawa (Mazowiecki)**	0	0	0	0	0	0	0	0	4 380	29	x	x	16 002	161	x	x	x	0
50	**Warszawa PK Sp. z o.o.**	0	0	0	0	0	0	0	0	2 315	17	112	3	4 999	33	154	2	0	0
51	**Wrocław**	17	1	0	0	17	1	16	1	1 000	16	0	0	5 632	88	0	0	0	0
52	**Zabrze**	54	1	0	0	0	0	0	0	82	2	0	0	0	0	0	0	0	0
53	**Zielona Góra**	143	2	0	0	143	2	143	2	5 147	39	0	0	11 799	135	0	0	0	0
54	**Złotoryja**	0	0	0	0	0	0	0	0	74	2	35	1	131	3	0	0	0	0
	Suma	6 879	235	1 222	88	1 509	34	4 454	132	76 110	717	9 786	258	221 850	2 780	7 423	217	609	44
	Średnia	***125***	***4***	***23***	***2***	***28***	***1***	***84***	***2***	***1 436***	***13***	***185***	***5***	***4 108***	***51***	***140***	***4***	***11***	***1***
	Mediana	**12**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**179**	**5**	**0**	**0**	**569**	**14**	**0**	**0**	**0**	**0**
	Minimum	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
	Maksimum	974	26	316	16	558	4	875	18	13 365	97	1 974	38	35 243	423	1 459	37	265	34

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
1	**Białystok**	978	18	2 823	46	6 706	72	405	2	0	0	2 192	81	1 780	23	3 751	26	2 034	6	1 155	2
2	**Bielsko - Biała**	540	9	921	23	473	13	119	2	0	0	818	32	990	13	245	2	0	0	0	0
3	**Biłgoraj**	100	1	93	3	215	7	0	0	0	0	248	9	160	2	0	0	0	0	0	0
4	**Bydgoszcz**	740	13	2 412	60	2 059	43	518	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	**Chorzów**	0	0	10	1	60	1	0	0	0	0	10	1	60	1	0	0	0	0	0	0
6	**Działdowo DAR**	238	4	367	6	323	7	126	2	0	0	235	10	504	7	315	2	0	0	0	0
7	**Działdowo WM**	253	3	923	19	2 260	32	492	2	0	0	504	23	1 313	21	1 691	11	420	1	0	0
8	**Dzierzgoń**	138	4	279	5	875	14	90	3	0	0	433	17	431	6	224	2	294	1	0	0
9	**Dzierżoniów**	90	3	128	7	100	5	13	1	0	0	330	16	0	0	0	0	0	0	0	0
10	**Gdańsk**	4 311	38	6 434	68	6 094	61	1 957	17	701	7	1 950	67	2 925	44	7 604	57	7 018	23	0	0
11	**Gniezno**	0	0	35	2	0	0	0	0	0	0	35	2	0	0	0	0	0	0	0	0
12	**Gołdap**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	**Gostyń**	1 027	30	1 156	38	1 464	51	0	0	0	0	1 892	92	1 753	27	0	0	0	0	0	0
14	**Jarocin**	0	0	67	3	140	9	60	1	0	0	207	12	60	1	0	0	0	0	0	0
15	**Jastrzębie**	0	0	569	10	565	11	28	1	0	0	346	13	815	9	0	0	0	0	0	0
16	**Jelenia Góra**	224	3	642	16	652	14	0	0	0	0	589	22	669	9	260	2	0	0	0	0
17	**Katowice**	5 111	61	4 646	49	8 850	95	820	4	0	0	1 971	55	2 849	39	13 177	110	1 430	5	0	0
18	**Kętrzyn**	0	0	15	2	12	2	0	0	0	0	27	4	0	0	0	0	0	0	0	0
19	**Kościerzyna**	8	1	259	17	64	8	87	11	0	0	275.8	35	141.5	2	0	0	0	0	0	0
20	**Kraków**	1 160	5	1 119	12	2 385	16	235	4	0	0	400	11	898	12	1 252	8	2 350	6	0	0
21	**Kutno**	0	0	273	5	0	0	42	1	0	0	117	3	198	3	0	0	0	0	0	0
22	**Lublin**	5 398	34	8 642	61	20 882	122	0	0	0	0	1 959	66	2 752	38	10 462	65	12 321	38	7 429	10
23	**Łódź**	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	30	1	0	0	0	0	0	0	0	0
24	**Nidzica**	1 354	9	839	6	140	1	306	3	0	0	55	3	418	5	2 166	11	0	0	0	0
25	**Nowy Sącz**	120	2	133	3	162	4	0	0	0	0	187	6	228	3	0	0	0	0	0	0
26	**Olsztyn FWiPPMW**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	**Opole**	129	3	919	22	780	20	140	4	0	0	1 115	37	854	12	0	0	0	0	0	0
28	**Ostróda**	0	0	302	10	157	8	0	0	0	0	459	18	0	0	0	0	0	0	0	0
29	**Płużnica**	0	0	43	7	48	8	0	0	0	0	91	15	0	0	0	0	0	0	0	0
30	**Poznań FRIPWW**	3 560	35	4 436	75	5 825	77	665	3	811	3	3 419	128	2 701	35	3 093	17	3 469	9	2 615	4
31	**Poznań PFPK**	1 399	24	4 395	80	3 998	72	742	10	560	5	3 030	123	3 121	47	3 093	15	1 850	6	0	0
32	**Puławy**	0	0	134	6	271	8	30	1	0	0	435	15	0	0	0	0	0	0	0	0
33	**Radom RFPK**	134	3	126	5	208	9	63	2	0	0	531	19	0	0	0	0	0	0	0	0
34	**Radom RCP**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	**Rzeszów**	768	10	431	6	1 227	16	245	3	542	6	422	16	988	12	1 803	13	0	0	0	0

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według sektora działania poręczeniobiorcy										Struktura udzielonych poręczeń według wartości poręczenia									
		Produkcja		Usługi i transport		Handel		Budownictwo		Inne		do 50		50 do 100		100 do 250		250 do 500		pow. 500	
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba
36	**Słupsk**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	**Sosnowiec**	0	0	135	3	514	7	105	1	0	0	137	5	222	3	395	3	0	0	0	0
38	**Stalowa Wola**	64	2	63	5	230	8	44	1	0	0	430	16	0	0	0	0	0	0	0	0
39	**Starachowice**	69	3	1 165	21	650	13	570	8	0	0	399	17	1 778	26	277	2	0	0	0	0
40	**Stargard Szczeciński**	72	4	314	23	276	14	51	3	75	4	733	47	55	1	0	0	0	0	0	0
41	**Strzelin**	85	2	329	10	202	8	0	0	0	0	384	16	231	4	0	0	0	0	0	0
42	**Szczecin FWGRMZ**	1 177	10	2 840	34	1 987	17	853	9	0	0	987	30	1 477	21	2 046	12	2 347	7	0	0
43	**Szczecin POLFUND**	2 141	19	5 501	72	20 054	200	6 834	61	14 078	153	5 871	214	10 812	152	12 896	88	11 454	38	7 575	13
44	**Szczecin ZRFPK**	4 453	47	8 512	87	7 588	90	1 386	22	1 036	6	3 668	107	4 967	74	6 313	51	8 027	23	0	0
45	**Świdnica**	10	1	59	3	0	0	0	0	0	0	69	4	0	0	0	0	0	0	0	0
46	**Tarnów**	758	9	1 571	24	2 455	36	382	7	95	3	1 064	43	1 827	24	1 970	7	400	5	0	0
47	**Toruń KPFPK**	5 099	94	6 262	142	7 021	148	1 974	28	1 540	32	6 369	288	6 978	97	8 548	59	0	0	0	0
48	**Toruń TFPK**	942	10	1 395	29	2 311	47	412	5	31	2	1 389	61	1 377	19	1 785	11	540	2	0	0
49	**Warszawa (Mazowiecki)**	3 902	28	6 399	72	7 557	66	2 238	20	286	4	2 040	65	3 764	51	9 625	59	4 954	15	x	0
50	**Warszawa PK Sp. z o.o.**	4 004	22	1 510	21	1 851	11	0	0	0	0	507	18	806	10	3 129	20	3 138	7	0	0
51	**Wrocław**	706	7	2 541	55	3 386	42	0	0	0	0	1 537	61	1 644	23	3 156	19	295	1	0	0
52	**Zabrze**	0	0	82	0	0	0	0	0	0	0	82	2	0	0	0	0	0	0	0	0
53	**Zielona Góra**	3 203	26	5 207	63	6 917	69	1 619	16	0	0	2 079	87	2 382	33	4 999	34	6 941	19	545	1
54	**Złotoryja**	0	0	180	5	0	0	60	1	0	0	60	3	180	3	0	0	0	0	0	0
	Suma	54 463	597	87 663	1 343	129 994	1 582	23 710	266	19 753	225	51 842	2 036	64 965	912	104 274	706	69 282	212	19 319	30
	Średnia	***1 009***	***11***	***1 623***	***25***	***2 407***	***29***	***439***	***5***	***366***	***4***	***978***	***38***	***1 226***	***17***	***1 931***	***13***	***1 283***	***4***	***365***	***1***
	Mediana	**132**	**3**	**399**	**10**	**493**	**11**	**60**	**1**	**0**	**0**	**430**	**17**	**431**	**6**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	Minimum	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
	Maksimum	5 398	94	8 642	142	20 882	200	6 834	61	14 078	153	6 369	288	10 812	152	13 177	110	12 321	38	7 575	13

	Nazwa funduszu	Struktura udzielonych poręczeń według liczby zatrudnionych w firmie poręczeniobiorcy								liczba utworzonych miejsc pracy
		do 10		11 do 49		50 do 250		powyżej 250		
		wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	wartość	liczba	
1	**Białystok**	6 013	104	4 299	32	600	2	0	0	59
2	**Bielsko - Biała**	1 615	42	438	5	0	0	0	0	65
3	**Biłgoraj**	308	10	100	1	0	0	0	0	0
4	**Bydgoszcz**	4 278	104	1 422	18	31	1	0	0	0
5	**Chorzów**	70	2	0	0	0	0	0	0	2
6	**Działdowo DAR**	484	16	570	3	0	0	0	0	78
7	**Działdowo WM**	2 145	43	1 243	11	540	2	0	0	91
8	**Dzierzgoń**	613	18	769	8	0	0	0	0	0
9	**Dzierżoniów**	300	15	30	1	0	0	0	0	17
10	**Gdańsk**	7 032	97	10 531	88	1 934	6	0	0	49
11	**Gniezno**	35	2	0	0	0	0	0	0	1
12	**Gołdap**	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	**Gostyń**	2 683	95	487	15	475	9	0	0	20
14	**Jarocin**	207	12	60	1	0	0	0	0	65
15	**Jastrzębie**	83	4	804	15	275	3	0	0	70
16	**Jelenia Góra**	1 234	30	284	3	0	0	0	0	24
17	**Katowice**	4 987	79	11 600	114	2 840	16	0	0	134
18	**Kętrzyn**	27	4	0	0	0	0	0	0	0
19	**Kościerzyna**	327	36	90	1	0	0	0	0	54
20	**Kraków**	1 640	23	2 469	10	791	4	0	0	96
21	**Kutno**	237	5	78	1	0	0	0	0	0
22	**Lublin**	17 573	132	11 948	70	5 402	15	0	0	0
23	**Łódź**	30	1	0	0	0	0	0	0	0
24	**Nidzica**	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	**Nowy Sącz**	373	8	42	1	0	0	0	0	13
26	**Olsztyn FWiPPMW**	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	**Opole**	1 252	33	657	15	60	1	0	0	6
28	**Ostróda**	459	18	0	0	0	0	0	0	26
29	**Płużnica**	91	15	0	0	0	0	0	0	15
30	**Poznań FRIPWW**	8 225	141	5 319	44	1 754	8	0	0	149
31	**Poznań PFPK**	6 612	149	3 417	37	1 065	5	0	0	215
32	**Puławy**	435	15	0	0	0	0	0	0	0
33	**Radom RFPK**	531	19	0	0	0	0	0	0	70
34	**Radom RCP**	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	**Rzeszów**	855	18	2 117	21	240	2	0	0	72
36	**Słupsk**	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	**Sosnowiec**	357	7	257	3	140	1	0	0	27
38	**Stalowa Wola**	430	16	0	0	0	0	0	0	8
39	**Starachowice**	2 222	43	232	2	0	0	0	0	35
40	**Stargard Szczeciński**	730	45	58	3	0	0	0	0	19
41	**Strzelin**	495	18	120	2	0	0	0	0	4
42	**Szczecin FWGRMZ**	5 819	61	707	7	331	2	0	0	brak danych
43	**Szczecin POLFUND**	20 135	303	22 461	165	5 872	36	140	1	brak danych
44	**Szczecin ZRFPK**	14 330	187	8 075	60	570	5	0	0	101
45	**Świdnica**	69	12	0	0	0	0	0	0	9
46	**Tarnów**	2 038	54	1 603	9	1 620	16	0	0	22
47	**Toruń KPFPK**	13 342	347	7 200	86	1 353	11	0	0	387
48	**Toruń TFPK**	3 246	80	1 474	11	370	2	0	0	127
49	**Warszawa (Mazowiecki)**	11 199	115	8 575	73	607	2	x	0	238
50	**Warszawa PK Sp. z o.o.**	2 414	33	3 288	15	1 663	6	0	0	0
51	**Wrocław**	5 293	94	1 340	10	0	0	0	0	50
52	**Zabrze**	82	2	0	0	0	0	0	0	5
53	**Zielona Góra**	8 850	122	6 423	44	1 673	8	0	0	42
54	**Złotoryja**	240	6	0	0	0	0	0	0	5
	Suma	162 045	2 835	120 585	1 005	30 206	163	140	1	2 470
	Średnia	***3 001***	***53***	***2 233***	***19***	***559***	***3***	***3***	***0***	***47***
	Mediana	**572**	**19**	**271**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	**20**
	Minimum	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***	***0***
	Maksimum	20 135	347	22 461	165	5 872	36	140	1	387

	Nazwa funduszu	Zaangażowanie (wartość aktualnych poręczeń/kapitału)	Zaangażowanie w ostatnim roku (wartość poręczeń w ciągu 12 miesięcy/kapitału)	Wartość poręczeń wypłaconych do udzielonych	Wypłacone poręczenia do kapitału	Liczba poręczeń wypłaconych do udzielonych
1	Białystok	82%	68,20%	0,81%	0,82%	0,70%
2	Bielsko - Biała	57%	34,29%	1,53%	1,14%	1,75%
3	Biłgoraj	25%	16,32%	5,29%	10,60%	6,69%
4	Bydgoszcz	79%	89,28%	0,01%	0,00%	0,45%
5	Chorzów	27%	23,33%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Działdowo DAR	90%	35,65%	5,42%	10,81%	4,76%
7	Działdowo WM	41%	36,88%	0,02%	0,01%	0,96%
8	Dzierzgoń	39%	33,41%	6,91%	12,77%	8,37%
9	Dzierżoniów	108%	71,75%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Gdańsk	89%	68,39%	2,40%	3,07%	2,81%
11	Gniezno	204%	53,41%	2,33%	0,00%	3,85%
12	Gołdap	83%	0,00%	3,31%	15,63%	5,56%
13	Gostyń	147%	165,72%	0,29%	0,19%	0,69%
14	Jarocin	33%	31,30%	0,00%	0,00%	0,00%
15	Jastrzębie	66%	57,19%	0,00%	0,00%	0,00%
16	Jelenia Góra	66%	39,43%	0,94%	0,81%	2,02%
17	Katowice	121%	109,76%	0,57%	0,79%	0,70%
18	Kętrzyn	28%	2,85%	12,52%	7,55%	30,00%
19	Kościerzyna	82%	60,48%	0,00%	0,00%	0,00%
20	Kraków	47%	43,01%	3,32%	1,58%	5,38%
21	Kutno	34%	25,42%	4,86%	0,00%	4,82%
22	Lublin	106%	101,34%	0,67%	1,91%	1,74%
23	Łódź	3%	1,63%	1,27%	0,00%	5,56%
24	Nidzica	64%	62,75%	0,18%	0,00%	1,19%
25	Nowy Sącz	22%	16,23%	0,00%	0,00%	0,00%
26	Olsztyn FWiPPMW	60%	0,00%	9,38%	32,08%	19,82%
27	Opole	43%	24,73%	0,00%	0,00%	0,00%
28	Ostróda	59%	56,24%	0,00%	0,00%	0,00%
29	Płużnica	182%	49,46%	0,00%	0,00%	0,00%
30	Poznań FRIPWW	98%	99,66%	0,00%	0,00%	0,00%
31	Poznań PFPK	112%	103,97%	0,10%	0,25%	0,37%
32	Puławy	35%	45,72%	0,00%	0,00%	0,00%
33	Radom RFPK	50%	42,86%	0,00%	0,00%	0,00%
34	Radom RCP	46%	0,00%	24,61%	18,03%	24,00%
35	Rzeszów	53%	53,38%	0,00%	0,00%	0,00%
36	Słupsk	0%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
37	Sosnowiec	41%	21,96%	0,00%	0,00%	0,00%
38	Stalowa Wola	49%	48,91%	0,00%	0,00%	0,00%
39	Starachowice	141%	118,55%	2,96%	9,42%	5,05%
40	Stargard Szczeciński	61%	68,65%	0,00%	0,00%	0,00%
41	Strzelin	173%	62,15%	1,11%	#ARG!	1,98%
42	Szczecin FWGRMZ	163%	120,79%	0,00%	0,00%	0,00%
43	Szczecin POLFUND	88%	109,02%	0,18%	0,55%	0,45%
44	Szczecin ZRFPK	184%	187,15%	0,11%	0,00%	0,40%
45	Świdnica	132%	8,68%	9,03%	16,57%	8,33%
46	Tarnów	98%	104,79%	0,49%	0,00%	1,06%
47	Toruń KPFPK	257%	252,05%	0,05%	0,07%	0,20%
48	Toruń TFPK	76%	74,41%	0,00%	0,00%	0,00%
49	Warszawa (Mazowiecki)	136%	134,62%	0,00%	0,00%	0,00%
50	Warszawa PK Sp. z o.o.	60%	61,39%	0,00%	0,00%	0,00%
51	Wrocław	64%	59,16%	0,12%	0,14%	0,31%
52	Zabrze	7%	6,83%	18,31%	0,00%	16,67%
53	Zielona Góra	127%	122,46%	0,36%	1,03%	0,37%
	Średnia	**94,26%**	**89,03%**	**0,86%**	**1,25%**	**1,94%**

Dane teleadresowe

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Podlaski Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o.	Białystok	Starobojarska 15	(85) 740-86-69	(85) 740-86-85	fundusz@pfrr.pl	www.pfp.pfrr.pl
Bielski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Bielsko-Biała	Cieszyńska 367	(33) 469-02-02	(33) 469-02-02	bfpk@wp.pl	www.bfpk.pl
Biłgorajska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Biłgoraj	Kościuszki 65	(84) 686-53-93	(84) 686-53-93	biuro@barr.org.pl	www.barr.org.pl
Bydgoski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Bydgoszcz	Gdańska 32	(52) 323-11-35	(52) 323-11-35	biuro@bfpk.bydgpszcz.pl	www.bfpk.bydgoszcz.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Centrum Przedsiębiorczości	Chorzów	Opolska 21	(32) 249-85-15	(32) 249-85-15	centrum@centrum.pub.pl	www.centrum.pub.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz "Poręczenia Kredytowe" Sp. z o.o.	Działdowo	Wł.Jagiełły 35	(23) 697-50-52-53	(23) 697-50-52	poreczeniakredytowe@wp.pl	www.poreczenia-kredytowe.info
Działdowska Agencja Rozwoju S.A.	Działdowo	Wł. Jagiełły 35	(23) 697-28-47	(23) 697-28-47	darsa@darsa.pl	www.darsa.pl
Regionalne Towarzystwo Inwestycyjne S.A. - Fundusz Poręczeń WzajemnychKredytowych	Dzierzgoń	Plac Wolności 7	(55) 276-25-79	(55) 276-25-70	rti@dzierzgon.com.pl	www.rti.dzierzgon.com.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Powiatu Dzierżoniowskiego Sp. z o.o.	Dzierżoniów	Batalionów Chłopskich 19	(74) 645-04-31	(74) 646-47-51	pawelek@um.dzierzoniow.pl	www.um.dzierzoniow.pl
Pomorski Regionalny Fundusz Poręczęń Kredytowych Sp. z o.o.	Gdańsk	Kowalska 10	(58) 320-34-05/06	(58) 320-36-37	prfpk@prfpk.com.pl	www.prfpk.com.pl
Powiatowy Fudusz Poręczeń Kredytowych działający w ramach Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego Sp. z o.o.	Gniezno	Siedziba: ul. Kasprowicza 8, biuro: ul. Rynek 10/1	(61) 426-45-34	(61) 425-02-90	biuro@garg.pl	www.garg.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap	Gołdap	Plac Zwycięstwa 16	(87) 615-20-90	(87) 615-20-90	holdynski@interia.pl	www.frrg.pl
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. Zo.o. w Gostyniu	Gostyń	Rynek 6	(65) 572-36-33	(65) 572-36-33	fundusz@gostyn.pl	www.fundusz.gostyn.pl
Jarociński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Jarocin	Al.Niepodległości 10	(62) 747-26-11	(62) 747-22-25	cieslak@jarocin.pl	www.jfpk.jarocin.com.pl
"Fundusz Poręczeń Kredytowych" Sp. z o.o.	Jastrzębie Zdrój	1 Maja 47	(32) 476-40-19	(32) 476-40-19	fpkj@neostrada.pl	www.jastrzebie.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka z o.o.	Jelenia Góra	1 Maja 27	(75) 642-02-22	(75) 642-02-22	rfpkjelenia@karr.pl	www.rfpk.prv.pl
Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy	Katowice	Astrów 10	(32) 785-85-85	(32) 785-88-16	biuro@rfp.pl	www.rfp.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Związku Gmin "Barcja" w Kętrzynie	Kętrzyn	Pl.Grunwaldzki 1	(89) 751-24-50	(89) 751-24-50	barcja@wp.pl	www.barcja.org.pl
Kościerski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Kościerzyna	3 Maja 9C	(0) 693-46-28-35	(58) 680-18-58	poczta@kfpk.pl	www.kfpk.pl
Małopolski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Kraków	Kordylewskiego 11	(12) 617-66-28	(12) 617-66-29	leszek.zurek@marr.pl	www.marr.pl
Agencja Rozwoju Regionu Kutnowskiego	Kutno	Wyszyńskiego 11	(24) 355-74-50	(24) 355-74-50	arrk@kutno.net.pl	www.arrk.kutno.net.pl
Lubelski Fundusz Poręczeń Sp. z o. o.	Lublin	Rynek 7	(81) 531-80-09	(81) 531-80-15	lfp@lfr.lublin.pl	www.lfp.lublin.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
ŁARR S.A.- Fundusz Poręczeń Kredytowych	Łódź	Tuwima 22/26	(42) 664-30-43	(42) 664-37-50	df@larr.lodz.pl	www.larr.lodz.pl
Nidzicka Fundacja Rozwoju "NIDA"	Nidzica	Plac Wolności 1	(89) 625-22-26	(89) 625-20-68	nida@nida.pl	www.nida.pl
Małopolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o..	Nowy Sącz	Wyspiańskiego 13	(18) 444-47-96	(18) 444-47-96	biuro@poreczenia.pl	www.poreczenia.pl
Warmińsko-Mazurski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Olsztyn	Piłsudskiego 32	(89) 535-17-80	(89) 535-17-84	sekretariat@fp.olsztyn.pl	www.fp.olsztyn.pl
Opolski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp.z o.o.	Opole	Kołłątaja 11/28	(77) 441-56-20	(77) 441-56-21	biuro@orfpk.opole.pl	www.orfpk.opole.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "ATUT"	Ostróda	Mickiewicza 32	(89) 646-79-57	(89) 646-79-57	atut@atut.org.pl	www.atut.org.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Towarzystwie Rozwoju Gmniy Płużnica	Płużnica	Płużnica 64	(56) 687-39-09	(56) 687-39-09	trgp@mga.com.pl	www.trgp.mga.com.pl
Poznański Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Poznań	Aleje Marcinkowskiego 20	(61) 850-84-71/72	(61) 850-84-70	biuro@pfpk.pl	www.pfpk.pl
Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna	Poznań	Strzelecka 49	(61) 858-10-60/1	(61) 858-10-62	fundusz@fripww.pl; iwonasmiglewska@fripww. pl;	www.fripww.pl
Fundacja Puławskie Centrum Przedsiębiorczości - Puławski Fundusz Poręczeń Kredytowych	Puławy	Mościckiego 1	(81) 888-55-58	(81) 888-55-58	fpcp@fpcp.org.pl	www.fpcp.org.pl
Radomski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Radom	Żeromskiego 53 lok.6	(48) 384-55-85	(48) 384-55-85	biuro@rfpk.pl	www.rfpk.pl
Stowarzyszenie "Radomskie Centrum Przedsiębiorczości"	Radom	Kościuszki 1	(48) 360-00-45	(48) 360-00-46	rcp1@radom.net	www.srcp.radom.pl
Podkarpacki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Rzeszów	Hetmańska 9	(17) 862-11-66	(17) 862-11-66	sekretariat@pfpk.com	www.pfpk.com
Fundusz Poręczeń przy Słupskim Stowarzyszeniu Innowacji Gospodarczych I Przedsiębiorczości	Słupsk	Tuwima 22 A	(59) 841-30-32 w.104	(59) 841-30-38	biuro@inkubator.slupsk.pl	www.inkubator.slupsk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych przy Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Sosnowcu	Sosnowiec	Teatralna 9	(32) 266-50-41	(32) 293-37-31	arl@arl.org.pl	www.arl.org.pl
Lokalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Stalowa Wola	1-go Sierpnia 26c	(15) 844-89-21	(15) 844-03-57	rig@onet.pl	www.rig.stalowawola.go3. pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych i Wspierania Finansowego "FUNDSTAR"	Starachowice	Mickiewicza 1A	(41) 274-46-90	(41) 274-04-09	f-arr@pro.onet.pl	www.farr.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Stargardzie Szczecińskim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Stargard Szczeciński	Pierwszej Brygady 35, lok. 307	(91) 834-11-07	(91) 834-11-07	fpkstargard@interia.pl	brak
Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych w Strzelinie	Strzelin	Mickiewicza 8	(71) 392-07-66	(71) 392-07-66	sisg@sisgstrzelin.pl	brak
Zachodniopomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Szczecin	ul. Piłsudskiego 40-42	(91) 446-71-49	(91) 446-71-48	biuro@zrfpk.pl	www.zrfpk.pl

Nazwa funduszu	Miejscowość	ulica	Telefon	Fax	e-mail	www
Fundusz Wspierania Rozwoju Gospodarczego Miasta Szczecina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Szczecin	Ks. Bogusława X 7/5	(91) 488-28-01	(91) 488-28-01	fundusz1@o2.pl	www.szczecin.pl/fundusz
POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych Spółka Akcyjna	Szczecin	Plac Rodła 9	(91) 359-52-65	(91) 359-52-90	polfund@polfund.com.pl	www.polfund.com.pl
Sudeckie Stowarzyszenie Inicjatyw Gospodarczych	Świdnica	Al. Niepodległości 14	(74) 857-86-27	(74) 857-86-27	biuro@ssig.pl	www.sigps.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych	Tarnów	Szujskiego 66	(14) 623-55-06	(14) 621-39-55	ksiegowosctarr@poczta.okay.pl	www.tarr.tarnow.pl
Toruński Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Toruń	Wału Gen. Sikorskiego 12	(56) 611-86-97	(56) 611-86-97	fundusz@tfpk.torun.pl	www.tfpk.torun.pl
Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych sp. z o.o.	Toruń	Szosa Chełmińska 26 pok. 302	(56) 622-80-61 w. 22	(56) 622-80-61 wew. 22	fpk@kujawsko-pomorskie.pl	www.fpk.kujawsko-pomorskie.pl
Mazowiecki Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Warszawa	Parkowa 23	(22) 840-32-35	(22) 840-32-53	biuro@mfpk.com.pl	www.mfpk.com.pl
Poręczenia Kredytowe Sp. z o.o.	Warszawa	Miedziana 3A	(22) 890-98-00	(22) 890-98-03	biuro@poreczeniakredytowe.pl	www.poreczeniakredytowe.pl
Dolnośląski Fundusz Gospodarczy Sp. z o.o.	Wrocław	Wita Stwosza 3	(71) 343-79-64	(71) 343-79-67	biuro@dfg.pl	www.dfg.pl
Fundusz Poręczeniowy Miasta Zabrze	Zabrze	Wolności 286	(32) 373-34-85	(32) 373-34-85	akochel@um.zabrze.pl	www.um.zabrze.pl
Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	Zielona Góra	Zacisze 3	(68) 323-96-00/02	(68) 323-13-52	lfpk@lfpk.pl	www.lfpk.pl
Fundusz Poręczeń Kredytowych w Złotoryi	Złotoryja	Al. Miła 18	(76) 878-17-14	(76) 878-17-14	fpkzlotoryja@poczta.fm	www.fpkzlotoryja.pl